



ETAT DES LIEUX 2025

Evaluation des pressions et impacts
liés aux prélèvements sur les masses
d'eau souterraine

Travaux préparatoires à l'élaboration du SDAGE 2028-2033



10 novembre 2025

Table des matières

1 Introduction.....	3
2 Evaluation de la pression liée aux prélèvements sur les eaux souterraines ...	4
3 L'évaluation des impacts liés aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine	9
4 Evolution de l'impact entre l'EDL 2019 et l'EDL 2025	12
5 Synthèse de l'évaluation de l'impact des prélèvements sur les eaux souterraines	14

Table des figures

Figure 1 : Les prélèvements annuels moyens sur les masses d'eau souterraine ...	5
Figure 2 : Estimation de la recharge annuelle moyenne des masses d'eau souterraine	6
Figure 3 : Evaluation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine	7
Figure 4 : Prélèvements annuels moyens pour les 14 masses d'eau les plus sollicitées entre 2019 et 2021	8
Figure 5 : Evaluation de l'impact lié aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine	14
Figure 6 : Evaluation de l'impact lié aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine au sens de la DCE	15

Table des tableaux

Tableau 1 : Tendances pluriannuelles de la piézométrie et de la conductivité électrique dans les masses d'eau souterraine	10
Tableau 2 : Evaluation de l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine	11
Tableau 3 : Analyse de l'évolution des pressions/impacts entre 2019 et 2025	12
Tableau 4 : Synthèse de l'analyse pressions et impacts des prélèvements sur les masses d'eau souterraine.....	15

Résumé

Ce rapport s'intéresse à l'analyse des pressions et des impacts des prélèvements sur les eaux souterraines.

L'évaluation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine en 2025 prend en compte :

- Le prélèvement annuel moyen calculé sur la période 2019 - 2021 à l'échelle des masses d'eau souterraine ; lors de l'état des lieux 2019, seule l'année la plus sèche du cycle en cours (2014) avait été prise en compte.
- La recharge annuelle moyenne de la masse d'eau souterraine, calculée sur la période la plus longue disponible ;
- L'évaluation du ratio prélèvement / recharge par masse d'eau souterraine

L'analyse de l'évolution entre 2019 et 2025 doit tenir compte de ces évolutions. En tenant compte de ces modifications, la pression des prélèvements reste globalement stable par rapport à 2019 : une amélioration s'observe néanmoins sur les masses d'eau pour lesquelles une étude EVP a été réalisée (la masse d'eau du littoral Nord et la masse d'eau du Gol).

L'évaluation de l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine en 2025 se fait au regard ;

- De l'équilibre quantitatif (ratio prélèvement / recharge)
- De la tendance pluriannuelle de la piézométrie et de la conductivité ;
- De la présence ou non d'une intrusion saline sur les ouvrages exploités ;

L'impact est considéré comme très fort dans 3 masses d'eau souterraine sur lesquelles ;

- Un déséquilibre quantitatif est constaté à la suite du Test Balance,
- Un état quantitatif médiocre est mis en évidence à la suite du Test Intrusion saline et une baisse de la piézométrie ou une hausse de la conductivité est observée.

Il s'agit des masses d'eau FRLG109 à l'Etang Salé, FRLG110 le long du littoral Ouest et FRLG112 à la Plaine des Galets. Une étude d'évaluation des volumes prélevables est en cours sur ces 3 masses d'eau (EVP Ouest).

L'impact est supposé fort dans 3 autres masses d'eau : FRLG106 à Saint-Pierre, FRLG107 et FRLG108 à Saint-Louis. Ces 3 masses d'eau sont également concernées par les études en cours visant l'évaluation des volumes prélevables (EVP Sud).

L'impact est modéré dans 3 masses d'eau souterraine : d'une part, le complexe aquifère FRLG101 et FRLG114 Littoral Nord pour lequel un modèle confirme ce résultat et d'autre part, la masse d'eau FRLG122 en amont de la Ravine Saint-Gilles pour laquelle une évaluation du volume prélevable est recommandée.

CHIFFRES CLES

- Impact faible dans 18 masses d'eau (66%)
- Impact modéré dans 3 masses d'eau (11%)
- Impact fort dans 3 masses d'eau (11%)
- Impact très fort dans 3 masses d'eau (11%)

1 Introduction

La méthodologie retenue pour caractériser les pressions et impacts liés aux prélèvements sur les eaux souterraines se base sur les recommandations du guide proposé par le BRGM (Bessière 2018 – Rapport BRGM/RP-67572-FR). Ce document apporte des pistes méthodologiques pour l'analyse des pressions et des impacts quantitatifs engendrés par les prélèvements sur les masses d'eau souterraine.

Les principales préconisations du document sont les suivantes :

- Différents indicateurs doivent être pris en considération pour ce travail en fonction de la disponibilité des données et du développement des connaissances locales.
- La première source d'information est l'estimation des tendances d'évolution pluriannuelle des niveaux piézométriques et la détection de ruptures qui pourraient être liées aux prélèvements.
- La seconde piste est la confrontation des cartes de distribution spatiale des prélèvements et des cartes de la recharge annuelle moyenne provenant des infiltrations au droit des masses d'eau. Cette confrontation permettra le calcul du ratio Prélèvements / Recharge à l'échelle de la masse d'eau souterraine. Ce calcul est dans un premier temps effectué à l'échelle annuelle bien qu'il faille dans certains cas effectuer une analyse plus fine au pas de temps saisonnier (saison sèche, saison humide) si les données sont disponibles pour mettre en évidence les impacts.

Il convient de noter que la superficie importante de certaines masses d'eau souterraine peut conduire à un lissage des pressions et, malgré un faible ratio prélèvements / recharge, de très fortes pressions peuvent s'exercer localement, nécessitant alors la mise en place de mesures à l'échelle locale. Pour les masses d'eau à enjeux où ce problème est identifié, il peut s'avérer pertinent d'affiner l'échelle spatiale d'analyse afin qu'elle soit plus pertinente pour le bassin (ex : FRLG101).

Par ailleurs, il est souvent nécessaire de compléter ces deux premières approches avec des indicateurs complémentaires en fonction du contexte hydrogéologique :

- L'indicateur complémentaire le plus évident reste la présence ou non d'une intrusion saline ou d'une augmentation de la salinité du fait de pompages excessifs. Ceci s'applique aux masses d'eau souterraine en zone littorale. Pour cela, une analyse des tendances de la conductivité électrique de l'eau souterraine sera menée.

La pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine s'évaluera au regard des valeurs du ratio prélèvements / recharge réparties en trois classes :

- ⇒ un ratio inférieur à 2% correspond à une pression faible,
- ⇒ un ratio compris entre 2 et 5% correspond à une pression modérée,
- ⇒ un ratio supérieur à 5% correspondra à une pression forte en l'absence d'étude d'évaluation du volume prélevable (EVP).

L'impact des prélèvements sur les masses d'eau s'appréciera au regard de 3 indicateurs qui permettront le calcul d'un indice d'impact (de 0 à 3) :

- ⇒ le ratio prélèvements/recharge,
- ⇒ l'évolution pluriannuelle de la piézométrie et de la conductivité,
- ⇒ la présence ou non d'intrusion saline dans un ouvrage exploité ;

2 Evaluation de la pression liée aux prélèvements sur les eaux souterraines

a) Contexte général

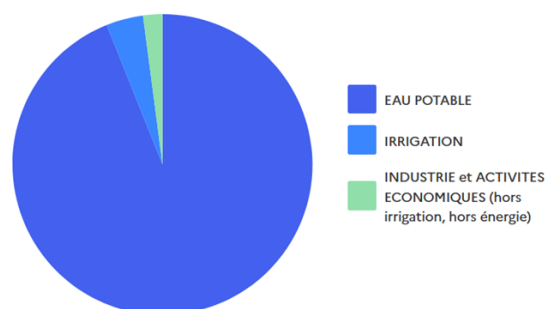
L'évolution des prélèvements sur les masses d'eau souterraine depuis 2012 indique une pression plutôt stable dans le temps. Les volumes annuels prélevés dans les masses d'eau souterraine varient entre 100 Mm³/an (en 2015) et 116 Mm³/an (en 2012).

En 2022, les volumes prélevés sont majoritairement destinés à un usage domestique (94%). Les usages agricoles et industrielles correspondent respectivement à 4% et 2%.

Usage

Nom de l'Usage	Volume total (m ³)	Proportion (%)
EAU POTABLE	101 309 648	93,9
IRRIGATION	4 302 669	4
INDUSTRIE et ACTIVITES ECONOMIQUES (hors irrigation, hors énergie)	2 245 239	2,1

Usage



Évolution temporelle

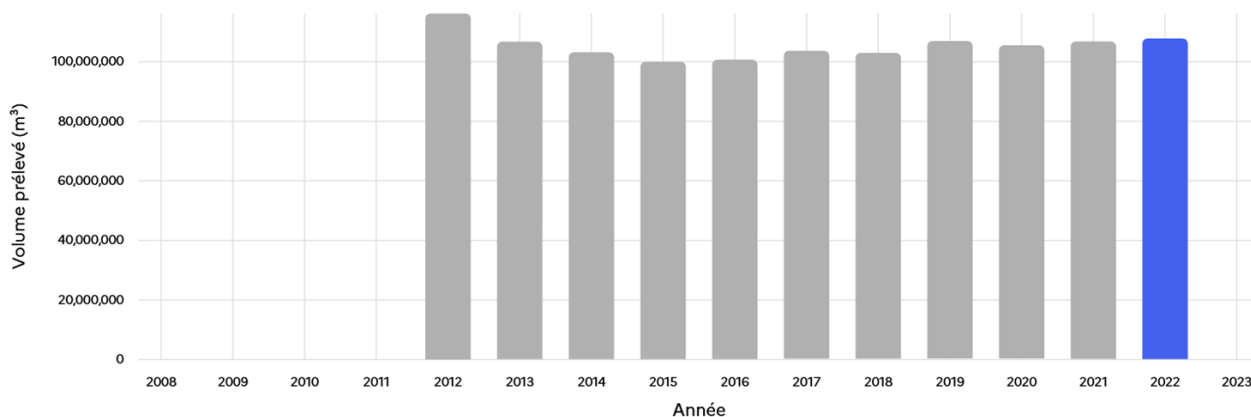


Figure 1 : Caractérisation des prélèvements des eaux souterraines à La Réunion

b) Evaluation des volumes prélevés

L'évaluation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine en 2025 prend en compte le prélèvement annuel moyen sur la période 2019 - 2021 à l'échelle des masses d'eau souterraine.

La carte ci-dessous présente les prélèvements annuels moyens en eau souterraine enregistrés dans la BNPE pour les années 2019, 2020 et 2021. Les points de prélèvements peuvent correspondre à des forages, puits et galeries drainantes. Les prélèvements des sources, dès lors qu'ils ne font appel qu'à des dispositifs de captage gravitaire, sont considérés comme des eaux de surface et n'ont donc pas été pris en compte dans l'établissement du bilan hydrogéologique à l'échelle de la masse d'eau souterraine ni dans la caractérisation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine.

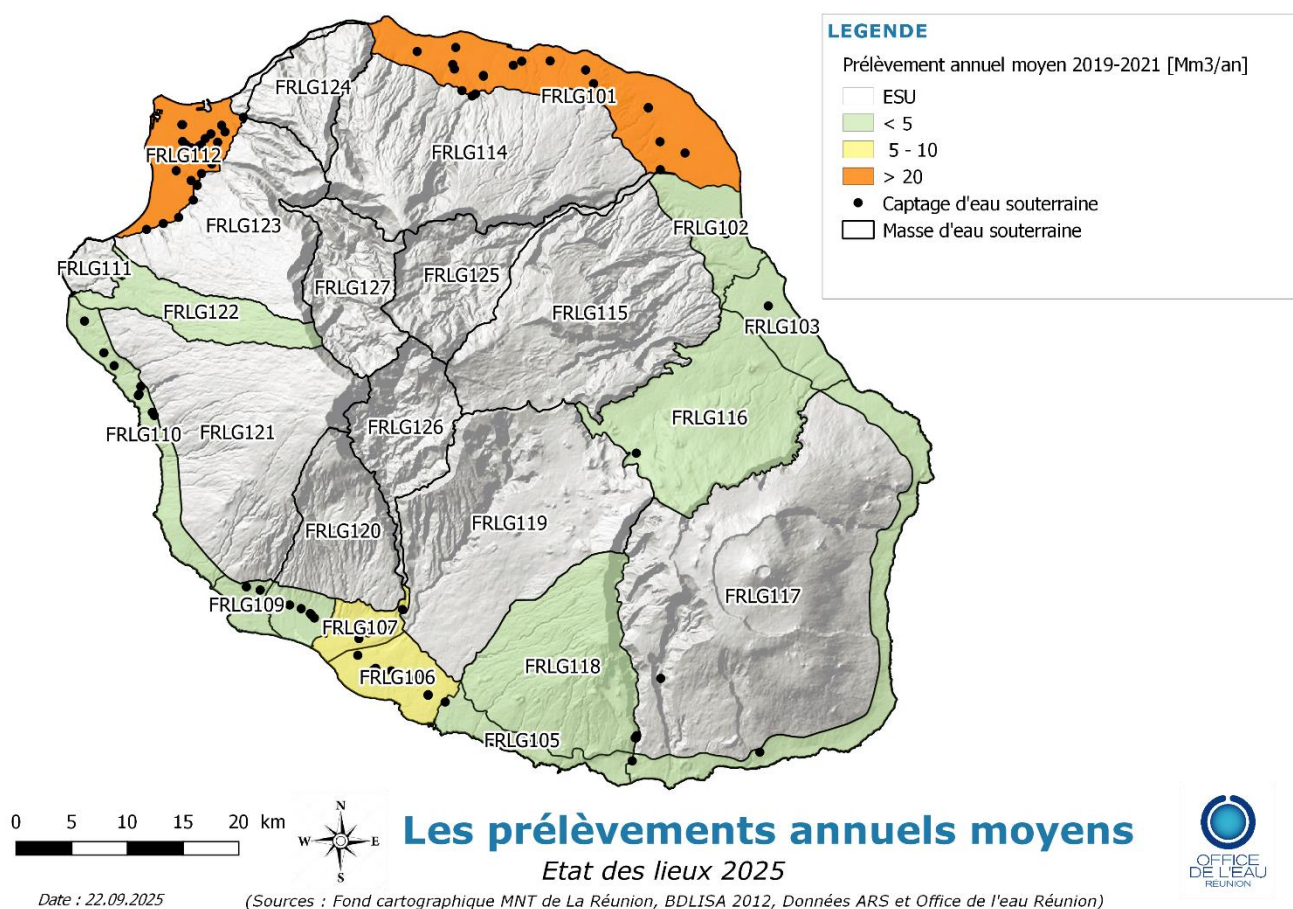


Figure 2 : Les prélèvements annuels moyens sur les masses d'eau souterraine

c) Evaluation de la recharge des nappes

La recharge des nappes est estimée à partir d'une pluie efficace et d'un taux d'infiltration moyen calculé à partir de l'IDPR sur chaque masse d'eau souterraine.

Dans le contexte réunionnais, les écoulements souterrains en provenance des planètes constituent la majeure partie de la recharge des aquifères littoraux. Une évaluation de la recharge a été proposée en intégrant les analyses issues des études hydrogéologiques antérieures disponibles en bibliographie :

- Daesslé et Join, 1988 sur le Littoral Ouest,
- Join et Coudray, 1992 sur l'aquifère de Saint-Gilles,
- Barcelo, 1996 sur le Massif de la Fournaise (thèse de doctorat).

Les résultats des modèles hydrogéologiques implémentés par l'Office de l'eau ont également été pris en compte pour évaluer la recharge sur les secteurs suivants : le Littoral Nord, la Plaine du Mât, la Plaine des Galets, la Plaine du Gol, la Plaine des Cocos, la Plaine de Pierrefonds et le Massif de la Fournaise (Projet Hydro-fournaise 2001, en partenariat avec l'Université de La Réunion).

Cette démarche a permis l'obtention de la carte de recharges ci-dessous :

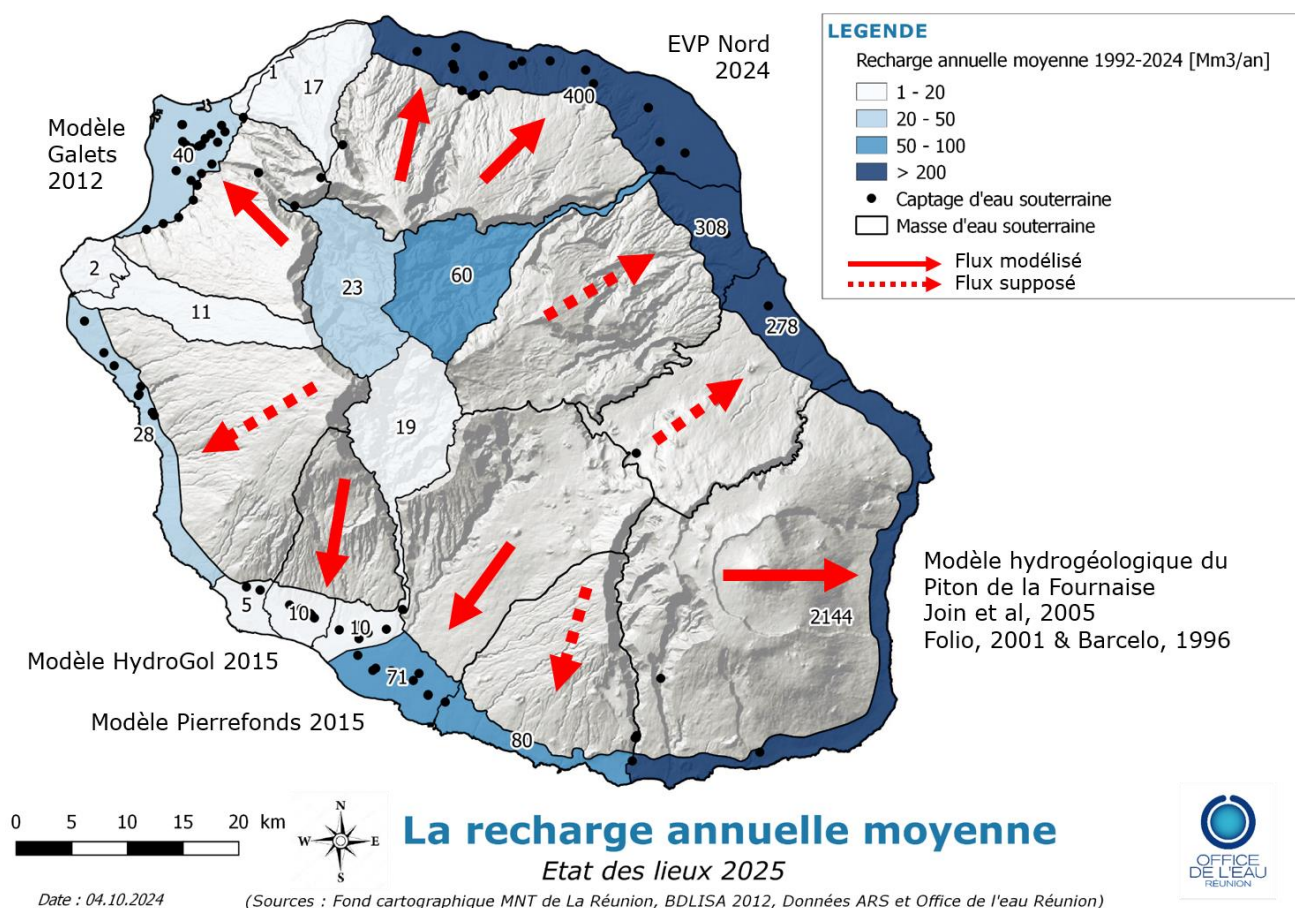


Figure 3 : Estimation de la recharge annuelle moyenne des masses d'eau souterraine

Compte tenu des vitesses de vidange variables d'un aquifère à l'autre, il convient de noter que le volume d'eau infiltré ne sera pas forcément disponible tout au long de l'année.

C) Evaluation de la pression liée aux prélèvements

Le ratio prélèvements / recharge est calculé pour les masses d'eau souterraine à partir des prélèvements annuels moyens sur la période 2019-2021, comparés à la recharge annuelle moyenne. Il convient de noter que les prélèvements des sources, dès lors qu'ils ne font appel qu'à des dispositifs de captage gravitaire, ont été affectés aux eaux de surface (ESU) et ne sont donc pas pris en compte dans le calcul du ratio à l'échelle de la masse d'eau souterraine.

La carte ci-dessous présente l'évaluation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine à l'échelle de l'île au regard du ratio prélèvements / recharge.

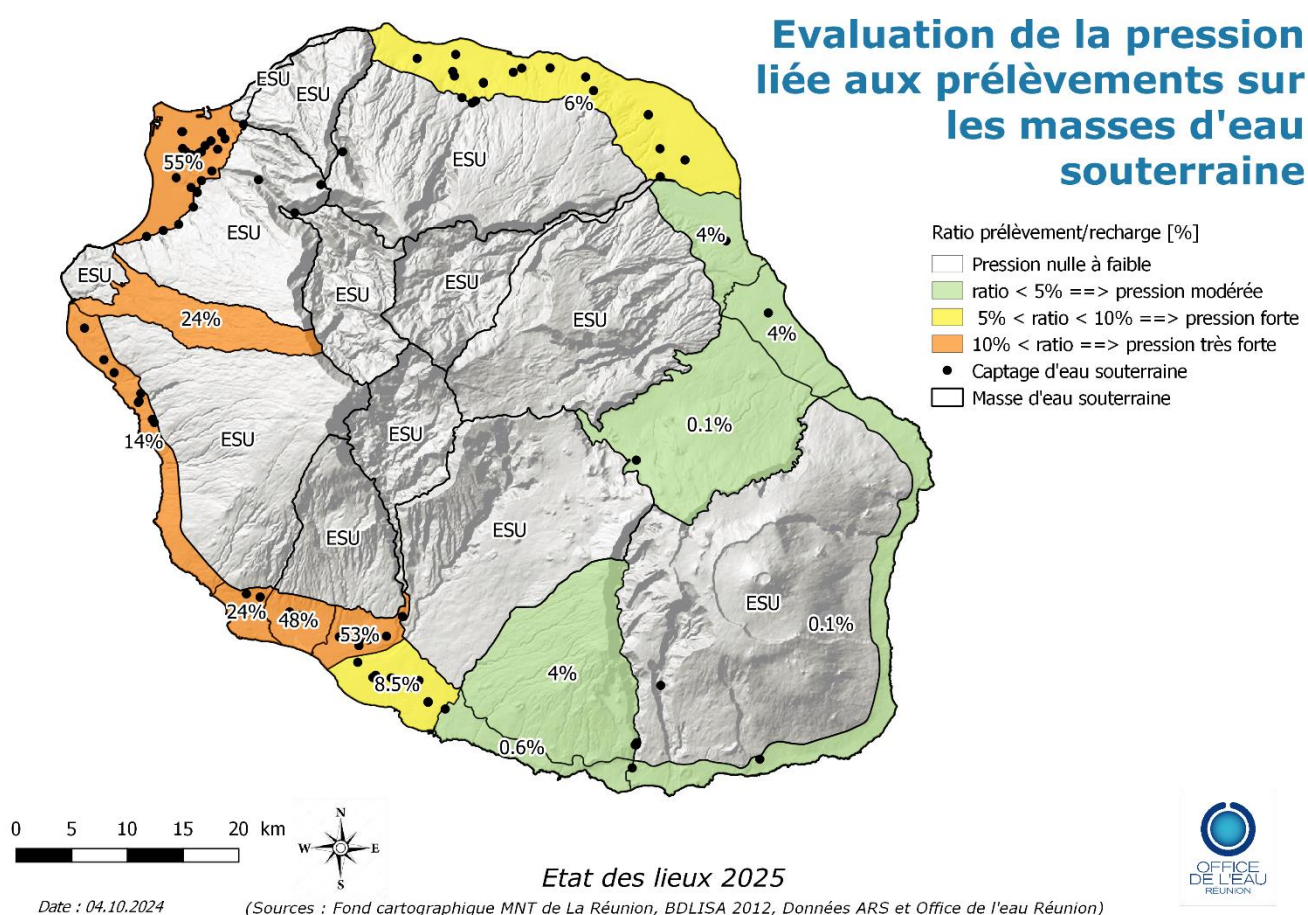


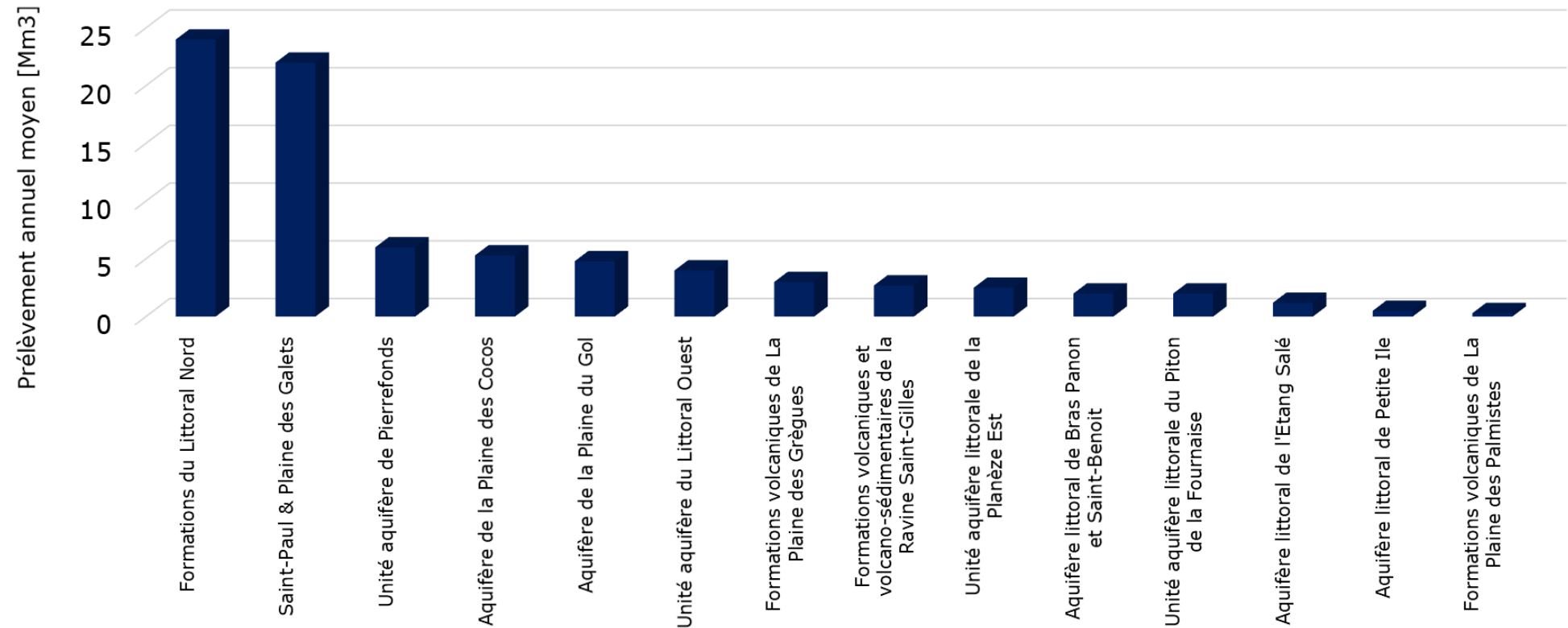
Figure 4 : Evaluation de la pression liée aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine

Sur la masse d'eau FRLG101 du Littoral Nord, la pression s'exprime de manière hétérogène : elle est forte sur les secteurs Saint-Denis et Sainte-Marie d'une part et plutôt faible sur le secteur Sainte-Suzanne et Saint-André d'autre part¹.

La figure suivante illustre les volumes prélevés par masse d'eau. Les masses d'eau sont classées par ordre décroissant des prélèvements sur la base des volumes annuels moyens prélevés entre 2019 et 2021.

¹ BRGM 2025 Contribution à l'évaluation des volumes prélevables (EVP) des formations volcaniques du littoral Nord – FRLG101. Phases 2 et 3 – Elaboration d'un modèle numérique hydrogéologique, détermination et mise en œuvre de scénarii de gestion de la ressource en eau - Rapport final - BRGM/RP-72605-FR

Figure 5 : Prélèvements annuels moyens pour les 14 masses d'eau les plus sollicitées entre 2019 et 2021



3 L'évaluation des impacts liés aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine

L'impact des prélèvements sera considéré comme nul à faible en l'absence de captage d'eau souterraine sur la masse d'eau (ex : FRLG111 Formations aquitardes de Saint-Gilles) ou lorsque le prélèvement se fait de manière gravitaire (sans pompage).

En présence de captage d'eau souterraine, l'évaluation de l'impact lié aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine s'apprécie en combinant les résultats de 3 indicateurs :

- Les tendances pluriannuelles de la piézométrie et de la conductivité,
- le ratio prélèvements / recharge (indiquant un éventuel déséquilibre quantitatif),
- la présence ou non d'intrusion saline dans un ouvrage exploité,

Ce dernier indicateur est jugé ici plus pertinent comparé à l'indicateur précédent qui correspondait au classement de la masse d'eau en ZRE (zone de répartition des eaux), classement qui comporte déjà des critères comme la vulnérabilité vis-à-vis des intrusions salines et/ou la présence d'un prélèvement excessif.

Les résultats de ces 3 indicateurs sont synthétisés dans un tableau récapitulatif. Pour chaque indicateur, une pondération égale à 1 est affectée lorsque l'indicateur révèle un impact. Cette pondération vaut 0 dans le cas inverse.

L'impact des prélèvements est évalué en additionnant les pondérations des 3 indicateurs. Les classes suivantes sont proposées :

Somme des pondérations	Qualification de l'impact
0	Nul à faible
1	Modéré
2	Fort
3	Très fort

Pour mémoire, la méthodologie mise en œuvre pour estimer la recharge des masses d'eau souterraine, calculer le ratio prélèvements / recharge, calculer les tendances piézométriques et détecter la présence d'intrusion saline est explicitée dans les notes relatives au Test Balance et au Test intrusion saline (partie « Evaluation de l'état quantitatif des masses d'eau souterraine »).

a) Les tendances pluriannuelles de la piézométrie et de la conductivité

Le tableau suivant indique la présence d'une tendance à la baisse de la piézométrie d'une part, et d'une tendance à la hausse de la conductivité d'autre part à l'échelle des masses d'eau souterraine :

Tableau 1 : Tendances pluriannuelles de la piézométrie et de la conductivité électrique dans les masses d'eau souterraine

Masse d'eau souterraine	Baisse piézométrique sur au moins un piézomètre	Hausse de la conductivité sur au moins un captage	Présence d'un captage concerné par une intrusion saline	Paramètres indiquant un dépassement de seuil	Paramètres affichant une tendance à la hausse	Indice d'impact des prélèvements
FRLG101 LITTORAL NORD	OUI	NON				1
FRLG102 BRAS PANON ST-BENOIT	NON	NON				0
FRLG103 SAINTE-ANNE	NON	NON				0
FRLG104 LITTORAL PITON DE LA FOURNAISE	NON	NON				0
FRLG105 LITTORAL PETITE-ILE	NON	NON				0
FRLG106 NAPPE DE SAINT-PIERRE	NON	NON	FORAGE CHANE HIVE	Conductivité, chlorures		1
FRLG107 NAPPE DES COCOS	NON	OUI	PIB6 COCO 1	Conductivité,	Conductivité,	1
FRLG108 NAPPE DU GOL	NON	OUI		Conductivité, chlorures	Conductivité,	1
FRLG109 NAPPE DE L'ETANG SALE	NON	OUI	PACIFIQUE 1	Conductivité, chlorures		1
			PACIFIQUE 2	Conductivité, chlorures		
			F5 BRULE	Conductivité, chlorures	Conductivité, chlorures	
FRLG110 LITTORAL OUEST	NON	OUI	FONDS PETIT LOUIS	Conductivité, chlorures		1
			FORAGE FRH5	Conductivité, chlorures		
			FORAGE PETITE RAVINE	Conductivité, chlorures		
			F1-BIS MONTEE PANON	Conductivité, chlorures	Conductivité, chlorures	
			PUITS GRANDE RAVINE II	Conductivité, chlorures	Conductivité,	
FRLG111 BRECHES DE SAINT-GILLES	NON	NON				0
FRLG112 PLAINE DES GALETS ET ETANG SAINT-PAUL	OUI	OUI	F5TER TROIS CHEMINS	Conductivité,		1
			FORAGE FR1	Conductivité,		
			FORAGE F1 MOUNIEN	Conductivité, chlorures		
			FORAGE FRH15	Conductivité, chlorures	Chlorures	
FRLG113 LITTORAL DE LA MONTAGNE	NON	NON				0
FRLG114 PLANEZE DE LA ROCHE ECRITE	OUI	NON				1
FRLG115 à FRLG127	NON	NON				0

b) Evaluation de l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine

Le tableau ci-dessous présente la synthèse des 3 indicateurs pris en compte pour évaluer l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine, à savoir ;

- Les tendances pluriannuelles de la piézométrie et de la conductivité électrique ;
- la présence d'un déséquilibre quantitatif établi sur la base du ratio prélèvements / recharge (Test Balance) et des informations fournies par les études d'évaluation des volumes prélevables disponibles ;
- la mise en évidence d'un état quantitatif médiocre suite au Test Intrusion Saline ou présence d'une intrusion saline sur au moins un captage de la masse d'eau ;

Tableau 2 : Evaluation de l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine

Masse d'eau souterraine	Tendances pluriannuelles défavorables de la piézométrie et/ou de la conductivité ou intrusion saline sur un captage	Présence d'un déséquilibre quantitatif suite au Test Balance	Etat quantitatif médiocre suite au Test Intrusion saline	Indice global de l'impact des prélèvements	Qualification de l'impact des prélèvements
FRLG101	1	0	0	1	Modéré
FRLG102	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG103	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG104	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG105	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG106	1	1	0	2	Fort
FRLG107	1	1	0	2	Fort
FRLG108	1	0	1	2	Fort
FRLG109	1	1	1	3	Très fort
FRLG110	1	1	1	3	Très fort
FRLG111	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG112	1	1	1	3	Très fort
FRLG113	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG114	1	0	0	1	Modéré
FRLG115	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG116	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG117	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG118	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG119	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG120	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG121	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG122	0	1	0	1	Modéré
FRLG123	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG124	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG125	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG126	0	0	0	0	Nul à faible
FRLG127	0	0	0	0	Nul à faible

4 Evolution de l'impact entre l'EDL 2019 et l'EDL 2025

Les évolutions méthodologiques par rapport à 2019 sont à la marge et portent sur 2 indicateurs pris en compte dans l'évaluation de l'impact des prélèvements sur les eaux souterraines :

- Les ratios prélèvements recharge sont calculés sur la base d'une moyenne des prélèvements annuels entre 2019 et 2021 et non sur une année moyenne ;
- L'indicateur « zones de répartition des eaux » n'est pas pris en considération car, n'étant pas toujours actualisé, il est jugé non pertinent. Il est remplacé par l'indicateur « présence d'une intrusion saline dans un ouvrage exploité ».

Tableau 3 : Analyse de l'évolution des pressions/impacts entre 2019 et 2025

Masse d'eau souterraine	Impact des prélèvements en 2019	Impact des prélèvements en 2025	Remarques
FRLG101 Littoral Nord	Modéré	Modéré	L'étude EVP Nord réalisée en 2024 confirme cette analyse
FRLG102 Bras Panon / Saint-Benoît	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG103 Sainte-Anne	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG104 Littoral Piton de la Fournaise	Modéré	Nul à faible	Arrêt des prélèvements au Puits du Baril qui était concerné par une intrusion saline en 2017
FRLG105 Littoral Petite-Ile	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG106 Nappe de Saint-Pierre	Très fort	Fort	Pas de tendance à la baisse de la piézométrie observée en 2025
FRLG107 Nappe des Cocos	Fort	Fort	Pas d'évolution
FRLG108 Nappe du Gol	Fort	Fort	Pas d'évolution
FRLG109 Nappe de l'Etang Salé	Fort	Très fort	Hausse de la conductivité électrique sur au moins un captage d'eau souterraine (F5 Brûlé)
FRLG110 Littoral Ouest	Fort	Très fort	Hausse de la conductivité électrique sur au moins un captage d'eau souterraine (F1-Bis Montée Panon)
FRLG111 Brèches de Saint-Gilles	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG112 Plaine des Galets / Etang Saint-Paul	Très fort	Très fort	Hausse de la conductivité électrique sur au moins un captage d'eau souterraine
FRLG113 Littoral de La Montagne	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG114 Planèze de La Roche Ecrite	Nul à faible	Modéré	Baisse de la piézométrie au Forage Ilet Quinquina en 2025
FRLG115 Planèzes de Bébour et Bélouve	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG116 Plaine des Palmistes	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG117 Massif du Piton de la Fournaise	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG118 Plaine des Grègues	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG119 Planèze du Tampon	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG120 Planèze des Makes	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG121 Planèze du Grand Bénare	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG122 Planèze du Maido et Ravine Saint-Gilles	Modéré	Modéré	Pas d'évolution
FRLG123 Planèze de Bois de Nèfles et Dos d'âne	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG124 Massif de La Montagne	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG125 Cirque de Salazie	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG126 Cirque de Cilaos	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution
FRLG127 Cirque de Mafate	Nul à faible	Nul à faible	Pas d'évolution

5 Synthèse de l'évaluation de l'impact des prélèvements sur les eaux souterraines

a) Impact nul à faible des prélèvements

Cette situation concerne 18 masses d'eau souterraine sur lesquelles les captages se font majoritairement de manière gravitaire au niveau de galeries ou sources d'altitude. Lorsque le prélèvement se fait par pompage, le ratio prélèvements / recharge n'excède pas 5%.

b) Impact modéré des prélèvements

Cette situation concerne 3 masses d'eau souterraine sur lesquelles une tendance à la baisse de la piézométrie est mise en évidence (FRLG101 Littoral Nord et FRLG114 Planèze de la Roche Ecrite) ou sur lesquelles un déséquilibre quantitatif est observé (FRLG122 Planèze du Maido et de la Ravine Saint-Gilles).

c) Impact fort des prélèvements

Cette situation concerne 3 masses d'eau souterraine sur lesquelles un déséquilibre quantitatif est mis en évidence, une tendance à la hausse de la conductivité est détectée et/ou sur lesquelles une intrusion saline est observée sur au moins un captage.

a) Impact très fort des prélèvements

Cette situation concerne 3 masses d'eau souterraine sur lesquelles l'on identifie un déséquilibre quantitatif, une hausse de la conductivité et une intrusion saline sur au moins un captage de la masse d'eau souterraine (FRLG109 Etang Salé, FRLG110 Littoral Ouest et FRLG112 Plaine des Galets et Etang Saint-Paul).

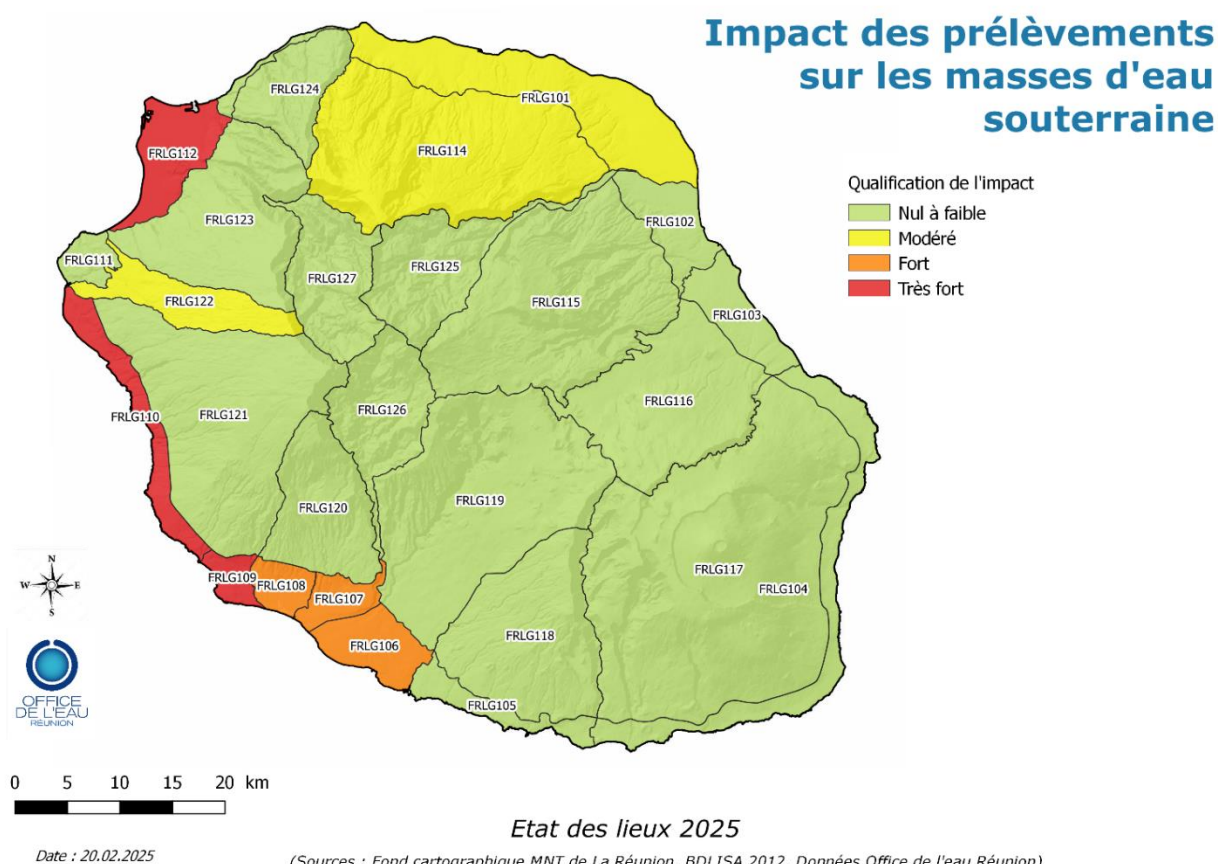
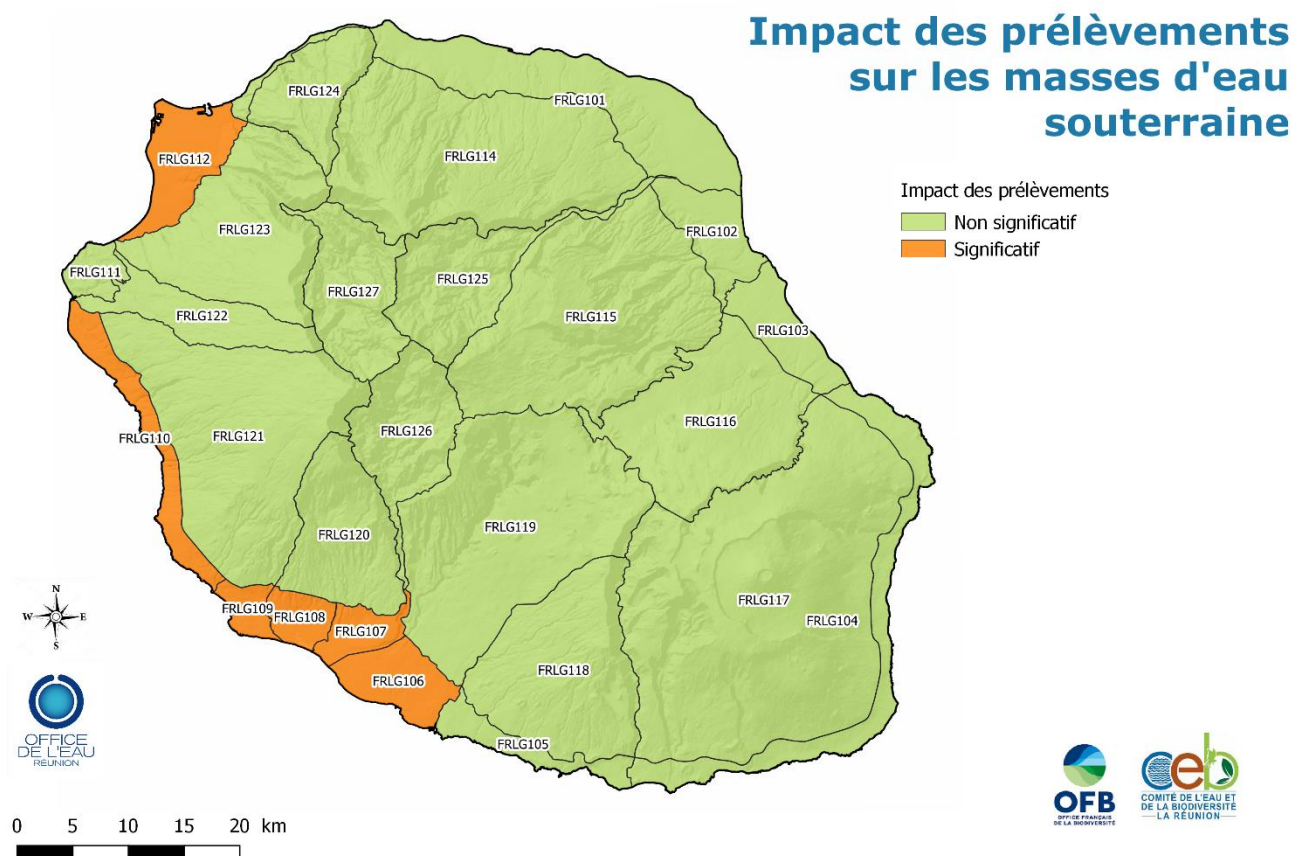


Figure 6 : Evaluation de l'impact lié aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine

En vue du rapportage, l'impact est considéré comme étant :

- Non significatif lorsqu'il est nul, faible ou modéré ;
- Significatif lorsqu'il est fort ou très fort ;

La carte ci-dessous synthétise l'évaluation de l'impact des prélèvements sur les masses d'eau souterraine au sens de la Directive cadre européenne sur l'eau (DCE).



Etat des lieux 2025

Date : 20.02.2025

(Sources : Fond cartographique MNT de La Réunion, BDLISA 2012, Données Office de l'eau Réunion)

Figure 7 : Evaluation de l'impact lié aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine au sens de la DCE

Le tableau ci-dessous récapitule l'évaluation des pressions et impacts liés aux prélèvements sur les masses d'eau souterraine.

Tableau 4 : Synthèse de l'analyse pressions et impacts des prélèvements sur les masses d'eau souterraine

Masse d'eau souterraine	Pression des prélèvements	Impact des prélèvements
FRLG101 Littoral Nord	Significative	Non significatif
FRLG102 Bras Panon / Saint-Benoît	Non significative	Non significatif
FRLG103 Nappe de Sainte-Anne	Non significative	Non significatif
FRLG104 Littoral du Piton de la Fournaise	Non significative	Non significatif
FRLG105 Littoral de Petite-Ile	Non significative	Non significatif
FRLG106 Nappe de Saint-Pierre	Significative	Significatif
FRLG107 Nappe des Cocos	Significative	Significatif
FRLG108 Nappe du Gol	Significative	Significatif
FRLG109 Nappe de l'Etang Salé	Significative	Significatif
FRLG110 Littoral Ouest	Significative	Significatif
FRLG111 Brèches de Saint-Gilles	Non significative	Non significatif
FRLG112 Plaine des Galets et Etang Saint-Paul	Significative	Significatif
FRLG113 Littoral de La Montagne	Non significative	Non significatif
FRLG114 Planèze de la Roche Ecrite	Non significative	Non significatif
FRLG115 Planèzes de Bébou et de Bélouve	Non significative	Non significatif
FRLG116 Plaine des Palmistes	Non significative	Non significatif
FRLG117 Massif du Piton de la Fournaise	Non significative	Non significatif
FRLG118 Plaine des Grègues	Non significative	Non significatif
FRLG119 Planèze du Tampon	Non significative	Non significatif
FRLG120 Planèze des Makes	Non significative	Non significatif
FRLG121 Planèze du Grand Bénare	Non significative	Non significatif
FRLG122 Planèze du Mado et de la Ravine Saint-Gilles	Significative	Non significatif
FRLG123 Planèze de Bois de Nèfles et de Dos d'âne	Non significative	Non significatif
FRLG124 Massif de La Montagne	Non significative	Non significatif
FRLG125 Cirque de Salazie	Non significative	Non significatif
FRLG126 Cirque de Cilaos	Non significative	Non significatif
FRLG127 Cirque de Mafate	Non significative	Non significatif